

DIAGNOSTIC AGRO-ÉCOLOGIQUE DES EXPLOITATIONS AGRICOLES DE GASCOGNE, PREMIÈRE SECTION COMMUNALE DE MIREBALAIS.

Jean Elie JEANIS

Faculté d'Agronomie et de Médecine Vétérinaire (FAMV), Université d'Etat d'Haïti (UEH)



1-Introduction

La section communale de Gascogne, située dans la commune de Mirebalais, Haïti, illustre des défis liés à la durabilité agricole (MCCLINTOCK, 2004) :

- ✓ Dégradation des sols;
- ✓ Faible accompagnement technique;
- ✓ Émigration vers la République Dominicaine;
- ✓ Désintéressement des jeunes à l'agriculture;
- ✓ Faible accès aux crédits agricoles.

- Agroécologie→Alternative viable pour renforcer la résilience des systèmes agricoles et la souveraineté alimentaire locale.

- Mais face à ces contraintes, il s'avère nécessaire de savoir dans quelle mesure les exploitations de Gascogne intègrent les principes agroécologiques (ALTIERI et NICHOLLS, 2014).

2-Objectifs

- Caractériser les agroécosystèmes de Gascogne, et déterminer leur degré de durabilité, afin d'aider les agriculteurs à améliorer leurs approches de production et la résilience de leurs exploitations agricoles.
- Analyser les actions des acteurs locaux à la structuration des dynamiques agroécologiques et à la gouvernance territoriale des ressources.
- Évaluer la viabilité économique des exploitations agricoles.
- Identifier les principes agroécologiques intégrés dans les différents agroécosystèmes.

3-Matériels et Méthodes

□Approche évaluative systémique par dimension;

□Outils utilisés:

- IDEA4: 3 dimensions (agroécologique, socio-territoriale, économique), 13 composantes et 53 indicateurs (ZAHM et al., 2023), adaptée au contexte haïtien.
- Handbook for the Evaluation of Agroecology: 6 critères et 18 sous-critères (LEVARD et al., 2019)

□ Observations, entretiens (guide d'entretien);

□Données collectées sur 40 exploitations choisies par convenance, traitées et analysées selon la méthode IDEA4 et le Handbook for the Evaluation of Agroecology;

- ❖Dimension globale→ Minimum des trois (max 100 unités chacune).

4-Résultats et Discussion

- **Caractérisation des systèmes de culture et d'élevage, et durabilité des exploitations**

- ✓ Combinaisons culturelles appréciables;
- ✓ Faire valoir des terres majoritairement indirect (53%);
- ✓ Forte biodiversité (82,5%),viabilité économique (91,4%) et sobriété (97%);
- ✓ Manque de bien-être animal (7,5%) et de gouvernance locale;
- ✓ Entraide communautaire considérable, forte main-d'œuvre familiale (89%);
- ✓ Durabilité contrastée (Fig. 1 et 2).

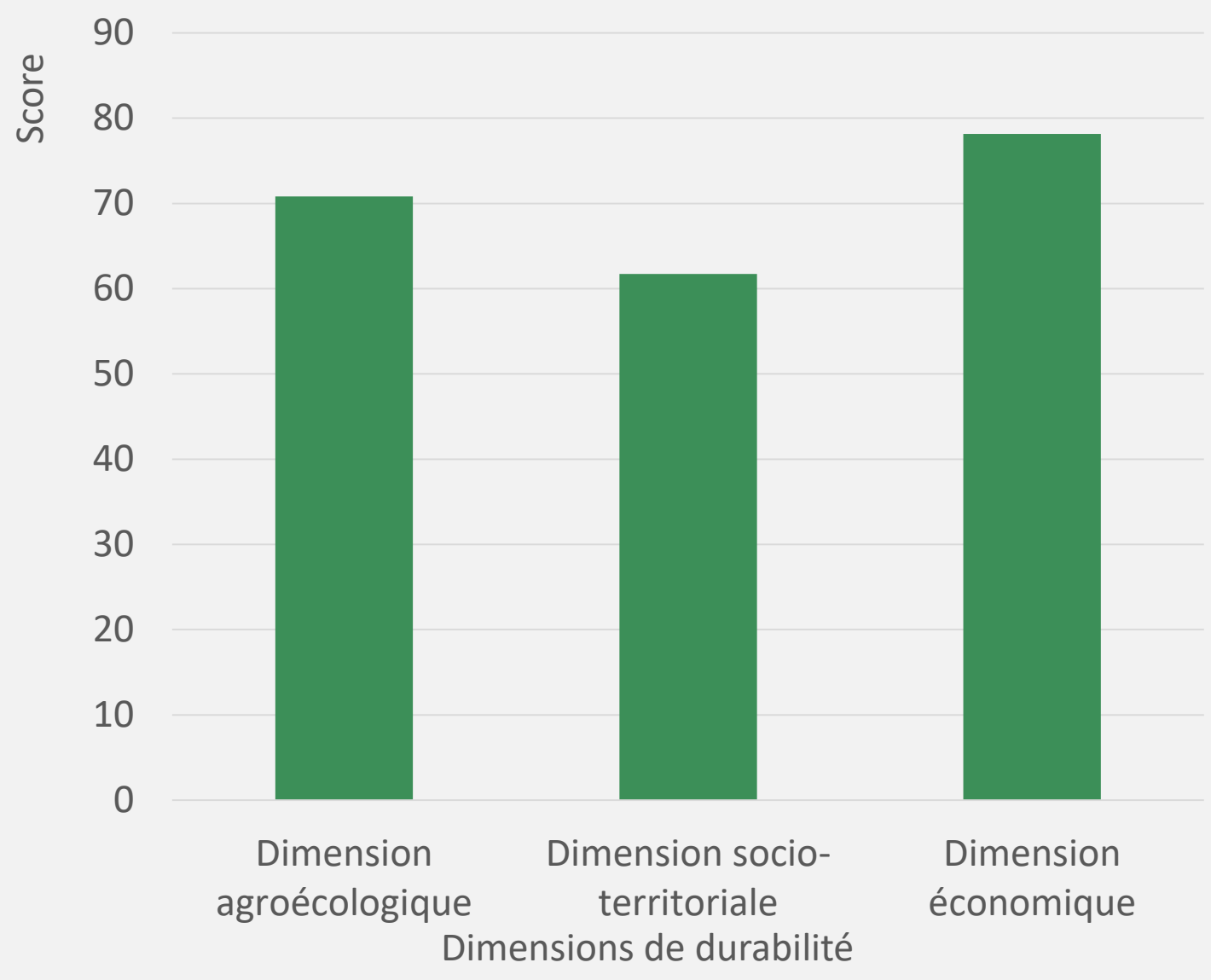


Fig.1: Degré de durabilité des exploitations par dimension

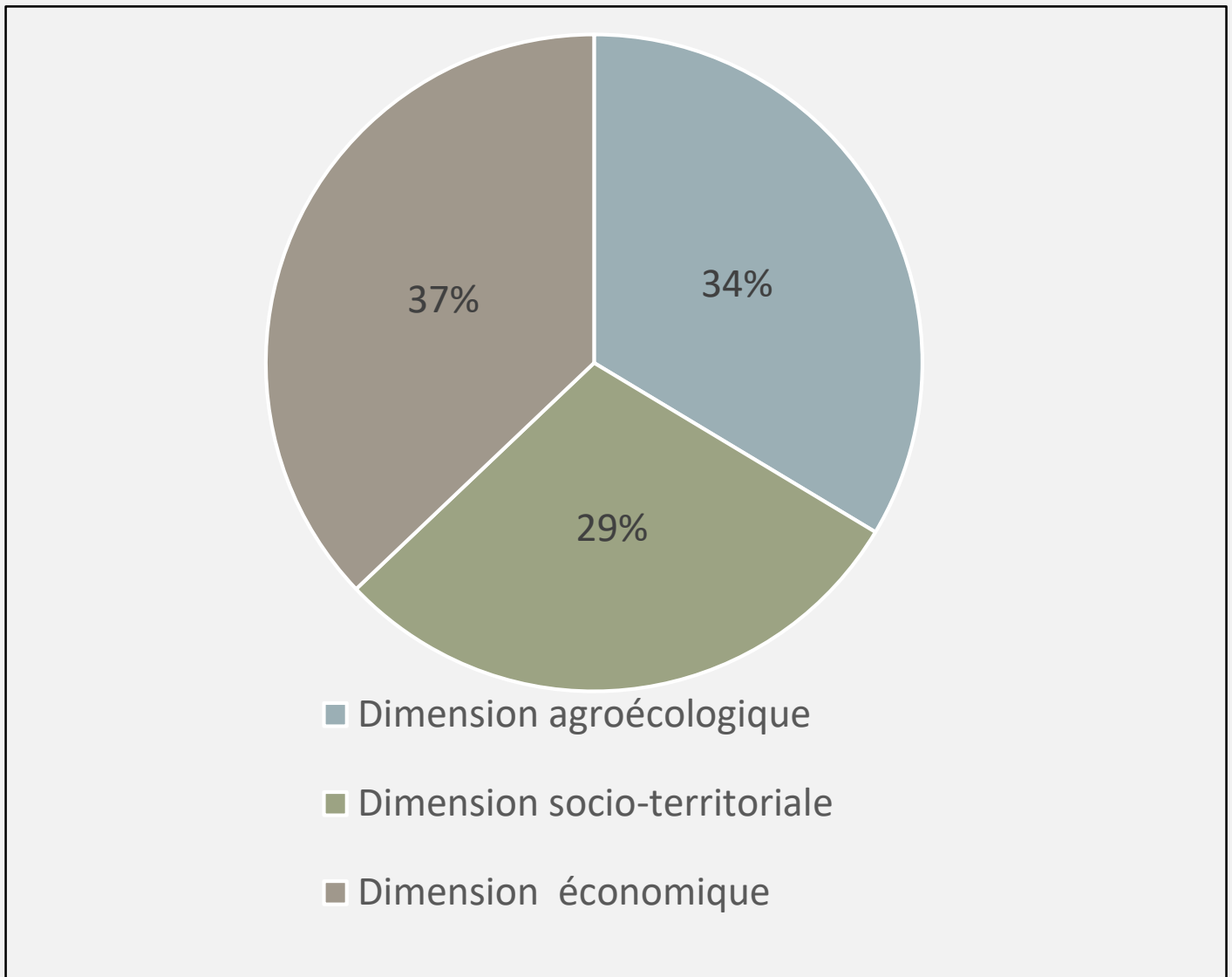


Fig.2:Taux de durabilité des dimensions

- ❖ Meilleure durabilité: Dimension économique (78,6%);
- ❖ Plus faible durabilité: dimension socio-territoriale (61,7%);
- ❖ Peu de structuration et de gouvernance locale impliquée.

- **Intégration des principes agroécologiques**

- ✓ Intégration différente des principes agroécologiques dans les exploitations (Fig. 3);
- ✓ Exploitations agroécologiques majoritairement modérées (Tableau 1).

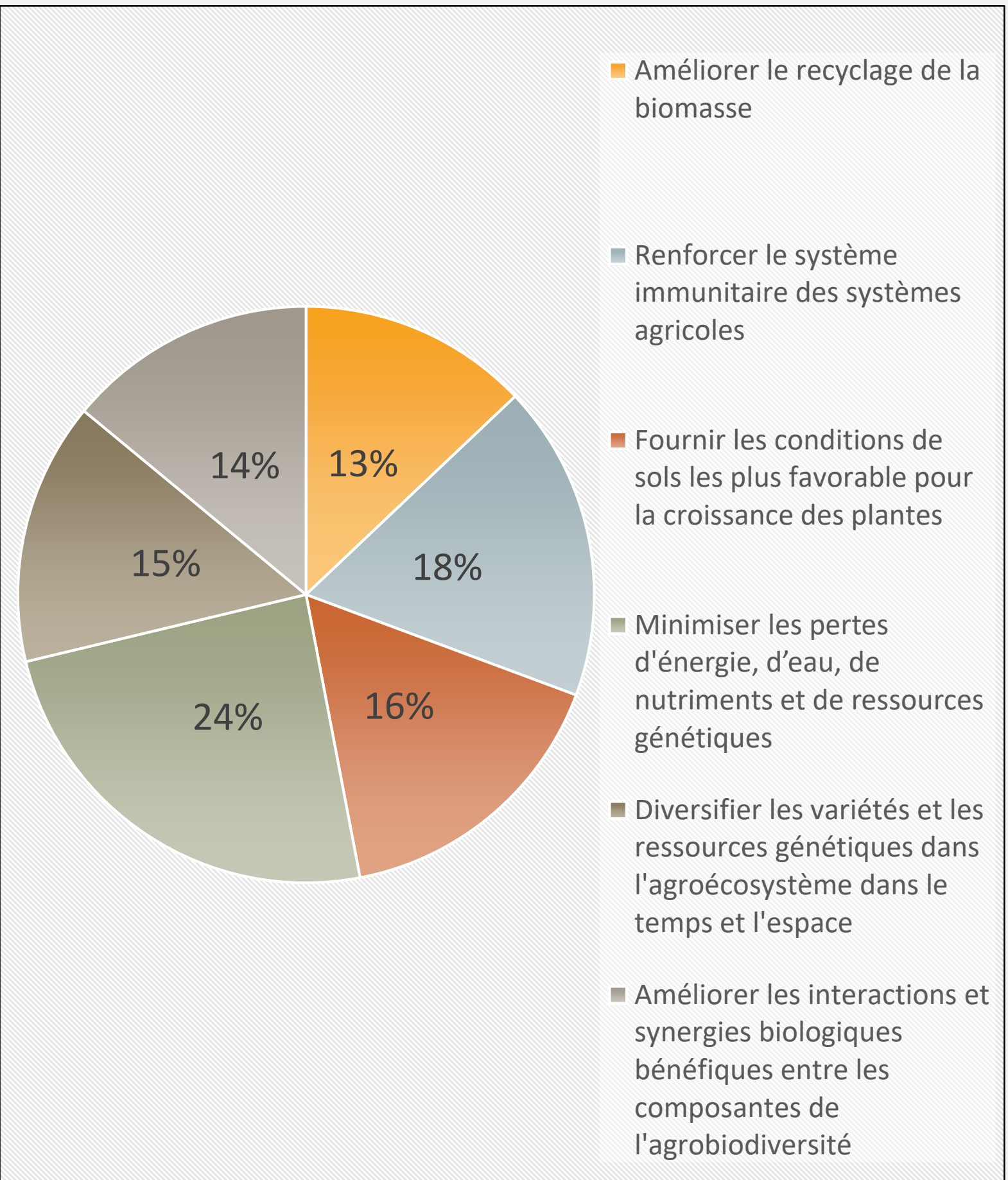


Fig.3: Taux d'intégration des principes agroécologiques

Agroéco-loscore	Caractérisation	Nombre d'exploitations	Pourcentage
[0-10]	Système d'exploitation non agroécologique	0	0%
[11-21]	Système de production intégrant quelques principes agroécologiques	6	15%
[22-32]	Système de production modérément agroécologique	19	47,5%
[33-43]	Système de production ayant un degré d'agroécologisation assez élevé	15	37,5%
[44-54]	Système ayant un degré d'agroécologisation très élevé	0	0%

Tableau 1:Caractérisation agroécologique des exploitations

- ❖ Intégration des principes agroécologiques à plus de 61%, mais différente d'une exploitation à une autre;
- ❖ Absence d'exploitation hautement agroécologisée→Manque de planification agroécologique.

- En fait, transition agroécologique en cours, mais incomplète et exacerbée par une faiblesse socio-territoriale (Fig. 4 et 5)

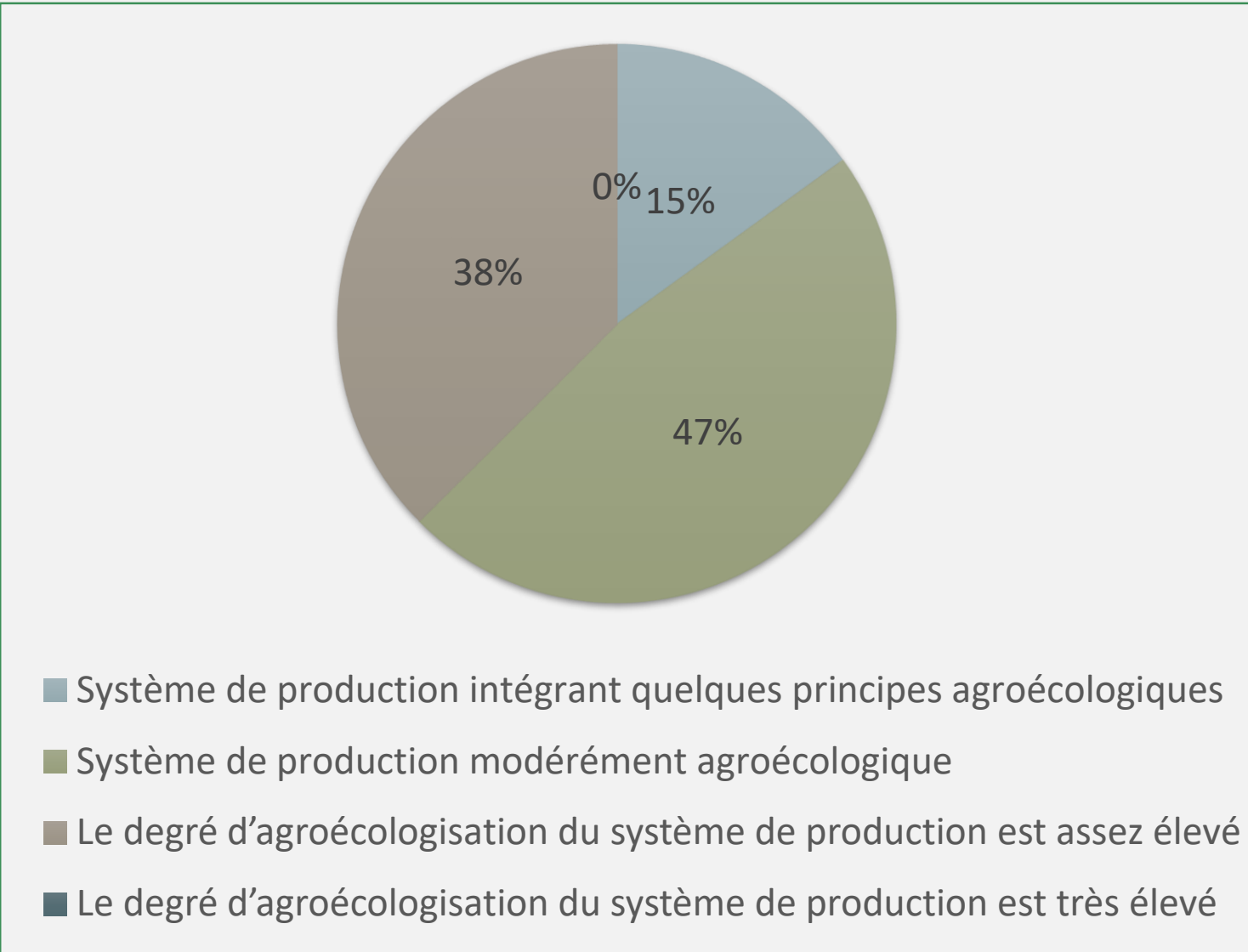


Fig.4:Niveau d'agroécologisation des exploitations

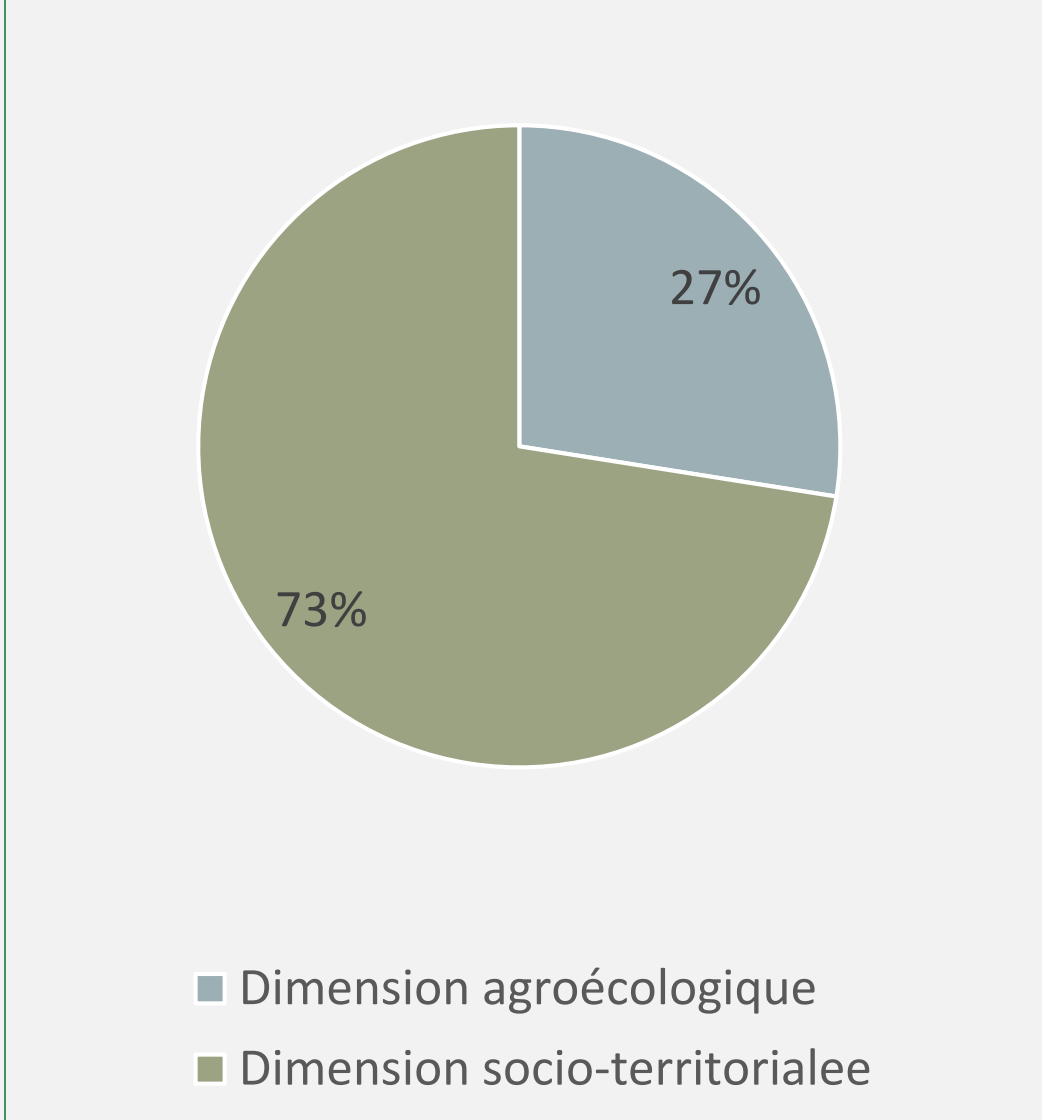


Fig.5:Répartition des dimensions les plus faibles

- ❖ Nuance entre la forte capacité économique et la faiblesse socio-territoriale;
- ❖ Viabilité économique à questionner par rapport aux témoignages des agriculteurs et la réalité sociale.

5-Limitations

- Choix d'exploitations par convenance;
- Disponibilité restreinte de littérature scientifique haïtienne sur la gestion sociale et agroécologique des exploitations;
- Eventuel biais lié à l'auto-évaluation de certains indicateurs (qualité de vie, perception du bien-être animal, pérennité des exploitations).

6-Conclusion

- Dynamique réelle de transition agroécologique à Gascogne soutenue par:
 - ✓ Valorisation des ressources locales;
 - ✓ Autonomie des exploitants.

- Dimension globale→Dimension socio-territoriale nécessitant une intervention pour booster cette transition, à travers:
 - ✓ une structuration économique locale (transformation, circuits courts),
 - ✓ une gouvernance territoriale participative,
 - ✓ Et un appui institutionnel durable inscrit dans les politiques agricoles nationales (capitalisation des pratiques innovantes, exonération fiscale...)

- Ces résultats constituent une base pour la planification de programmes territoriaux d'appui à l'agroécologie en Haïti.

7-Références

- 1.ALTIERI, Miguel A. et Clara I. NICHOLLS (2014)."Diffuser l'agroécologie pour la souveraineté et la résilience alimentaire". *ALTERNATIVES SUD*, vol. 21, n° 35, p. 1-14
- 2.LEVARD, L., M. BERTRAND et P. MASSE, coord. (2019). *Handbook for the Evaluation of Agroecology. A method to evaluate its effects and the conditions for its development*. GTAE-AgroParisTech-CIRAD-IRD, 143 p.
- 3.MCCLINTOCK, N. (2004). Des pratiques agroécologiques pour une agriculture durable dans le Plateau Central en Haïti. Rapport d'étude, Zanmi Lasanté-PARIS, Editions Recherches, 43 p.
- 4.ZAHM, F. et al. (2023). *La Méthode IDEA4 – Indicateurs de durabilité des exploitations agricoles. Principes & guide d'utilisation*. Évaluer la durabilité de l'exploitation agricole. Dijon Cedex, Educagri éditions, 339 p

